

ные вопросы исчезнут, если мы обратимся к тексту Синодального списка. В Синодальном списке совершенно точно указывается, у каких именно церквей разрешается иметь земли для благотворительных целей — «у соборных мирских церквей» и далее в полном соответствии с этим указанием поясняется, что «сего ради христороуби приношают ко церквам соборным мирским своя имениа и богатства».⁹ Таким образом, текст Синодального списка ясный, логичный и не вызывает никаких недоумений.

Аналогичный результат дает сопоставление формулировок третьего положения рассматриваемых отрывков. Согласно тексту Соловецких списков, на утверждении Иосифа о том, что Вассиан учил великого князя отнимать села у монастырей и у мирских церквей, Вассиан отвечает: «сие, Иосифе, на мя не лжеши, что аз велю великому князю у монастырей села отымати, а не у мирских церквей».¹⁰ Между утверждением Иосифа и ответом Вассиана имеется противоречие: ответ Вассиана сформулирован так, как будто Иосиф говорил, что Вассиан учил отнимать земли только у монастырей, а не у мирских церквей. На самом же деле Иосиф, как это видно из текста, обвинял Вассиана в том, что он учил отнимать земли и у монастырей, и у мирских церквей. В тексте Синодального списка этого противоречия нет. В полном соответствии с утверждением Иосифа Вассиан отвечает: «сие, Исифе, на мя не лжеши, что аз великому князю у монастырей села велю отымати и у мирских церквей».¹¹

Анализ текстов интересующих нас отрывков Соловецких и Синодального списков последнего полемического сочинения Вассиана позволяет, как нам кажется, сделать вывод о том, что текст Синодального списка ближе к авторскому тексту произведения¹² и что, следовательно, Вассиан в какой-то период своей деятельности ставил вопрос о секуляризации земель не только монастырей, но и мирских церквей. Исключение он делал лишь для соборных мирских церквей, при которых разрешалось иметь земли для нужд причта и благотворительных целей.

Этот вывод, сделанный на основе анализа нового списка последнего полемического сочинения Вассиана, подтверждается теми высказываниями о церковном землевладении, которые имеются в его остальных сочинениях. Приведем соответствующие места из них: 1) «Тако же и Росейския земли здешние наши начальници и чудотворци... сел к своим монастырем не имали, но своих учеников учили по Еуангалию жити и по иноческому обещанию. Понеже села держати епискупом у соборных церкви нищих ради или убогих и иное церковное богатство, а не иноком, ни монастырем по своему обещанию»;¹³ 2) «По сей грани 11, аще именуются села монастырския в правилех, но не иноком повелевает ими владети, но данныя им села от съборных церкви епискупом их, хранятя от съборных церкви икономом и окормляются от него всякими потребами повелением от епископа их, или милостынею христороубцев, аще не довлеются своим рукоделием».¹⁴ В обоих высказываниях, находящихся в Кормчей, составленной Вассианом

⁹ См. выше, стр. 154, правый столбец.

¹⁰ См. выше, стр. 154, левый столбец.

¹¹ См. выше, стр. 154, правый столбец.

¹² Следует отметить, что Соловецкие списки передают тексты других сочинений Вассиана с большими искажениями. Так, например, текст большого полемического произведения Вассиана «Слова ответна» в Соловецких списках разорван на две части, которые в одном из списков осмыслены как самостоятельные произведения (см.: Н. А. Казакова. Новый список «Слова ответна» Вассиана Патрикеева, стр. 446—466).

¹³ Канонический трактат В. Патрикеева; см.: Н. А. Казакова. Незаданное произведение Вассиана Патрикеева. — ТОДРА, т. XII. М.—Л., 1956, стр. 416.

¹⁴ Пояснение Вассиана к 11-й грани Кормчей: ЦГАДА, ф. 181, № 1597, лл. 27 об.—28.